

BIBLIOTECA VERDE

Nr. 23

---

Constantin PAPANACE

GENEZA SI URMARILE  
REVOLUTIEI  
LUI  
TUDOR VLADIMIRESCU  
(COMEMORARI SEMNIFICATIVE)

---

EDITURA "ARMATOLII"

CETATEA ETERNA

1973



BIBLIOTECA VERDE

Nº23

GENEZA ȘI URMARILE  
REVOLUȚIEI  
LUI  
TUDOR VLADIMIRESCU

Constantin PAPANACE

EDITURA "ARMATOLII"

CETATEA ETERNA

1973







## CUVANT INAINTE

In paginile ce urmează, reproducem conferința "Lupta și mitul lui Tudor Vladimirescu" ținută la 7 Octombrie 1972 la Freiburg, cu ocazia inaugurării noului local al Bibliotecii Române, in cadrul temei generale, "Geneza și urmările revoluției lui Tudor Vladimirescu".

Conferința se va publica in Buletinul Bibliotecii Române aflat in pregătire, Intrucât însă amintitul buletin se difuzează in număr limitat, cu deosebire la instituții culturale, am găsit necesar să reproducem această conferință, care are un caracter comemorativ, atât in buletinul "Orientări pentru Legionari", cât și in colecția "Biblioteca Verde". In felul acesta, comemorarea "Domnului Tudor" la 150 aniversare a revoluției sale, se va face intr'un cadru ceva mai cuprinzător.

In legătură cu pregătirea acestei comemorări, reproducem o notă cu unele considerente preliminare, publicată in buletinul "Orientări pentru Legionari", (nr.129 Ian.-Martie 1971), prin care se denunțau manevrele grecești puse la cale prin organizarea așa zisului "Symposium greco-Român" la Salonic, menit pentru "Reabilitarea Fanariotilor" din partea istoriografii românești. Unele precizări făcute atunci, vin să completeze conferința ținută un an și jumătate mai târziu pe care o reproducem in acest volum. Se scria atunci, sub titlul: "REABILITAREA FANARIOTILOR" (SPRE UN REGIM RESE-  
RIST CRIPTO-FANARIOT?).

In luna Ianuarie a.c.s'a împlinit 150 de ani de la revoluția lui Tudor Vladimirescu. Acest eveniment epocal, Neamul Românesc de pre-tutindeni va trebui să-l sărbătorească cu toată amploarea și mărețta cuvenită. Este știut că de la această revoluție național-socială se reînnoadă firul istoriei românești intrerupt de trista epocă fanariotă și se crează premisele pentru România modernă. Asupra acestei comemorări vom reveni pe larg poate cu alt prilej. Deocamdată ne mărginim să semnalăm și să denunțăm unele fapte care indică destul de clar, că se încearcă de cripto-fanariotii infiltrați prin felul lor lingușitor și in mădularile actualului regim Reseris o reabilitare a Epocii fanariote. Incercări in acest sens s'au făcut



și în trecut sub regimul "moșieresco-capitalist" când domina "pătura suprapusă". Impotriva acestor încercări însă s'au ridicat mulți intelectuali români, descendenți spirituali ai lui Eminescu, în frunte cu inimosul Aurel C. Popovici. Scria acesta: "Se aproprie suta de ani de la moartea lui Tudor. Și totuși, acea civilizație fanariotă, atât de dezaastroasă pentru noi, fu prea-mărită chiar acum câțiva ani de la Tribuna Ateneului Român din București". (Naționalism sau Democrație, p.43). Eminescu prevăzuse asemenea tentative când scria despre "restabilirea fanarioților de acum pe căi piezișe". Aceasta în cadrul regimului "burghez". Nimeni nu-și putea închipui însă că asemenea tentative se vor produce sub un regim "socialist" care își caută legitimitatea tocmai în revoluția lui Tudor Vladimirescu, victima uneltirilor fanarioți. Mai ales într'un moment când fac caz că socialismul reșerist are și o dimensiune națională! Și totuși încercări pentru reabilitarea Fanarioților se fac și acum -cum scrie Eminescu- "pe cale piezișe".

În preajma comemorării a 150 de ani de la revoluția grecească a lui Ipsilantis și contra revoluția românească a Domnului Tudor, Institutul Grec de Studii Balcanice din Salonic a luat inițiativa unui "Symposium Româno-grecesc" care s'a ținut la 21-25 Oct. a.t. Nu încapă îndoială că inspiratorii acestei inițiative au fost diverșiii Kondurakis, Kanarakis și alte venituri de aceeași speță, care astăzi reprezintă știința și Țara Românească pe la diferitele congrese ținute în țările din Sud-Estul european, unde se de-bat problemele istorice ale popoarelor din această regiune a Europei.

Cum ne informează prin "Glasul Patriei" (10 Nov.1970) aprigul antifanariot de altă dată, C.C.Giurescu, astăzi decăzut la rolul de simplu paravan, la acest sympozion "a participat din partea românească o delegație de 24 de persoane formată din membri titulari și corespondenți ai Academiei de științe sociale și politice a Republicii Socialiste Române, profesori universitari, cercetători științifici principali ai institutelor Academiei, pre-



cum și doctori în științele istorice....Din zecile de comunicări ținute și din observațiile ce le-au însoțit, în discuția publică, au rezultata câteva concluzii de caracter general. S'a relevat, în primul rând, importanța culturală a epocii... Au fost și Domni remarcabili ca, de pildă, Alexandru Ipsilanti.... Sub raportul instituțional și social, trebuie subliniată desființarea rumâniei... De remarcat și înmulțirea instituțiilor filantropice - spitale, orfelinate, azile - precum și începutul preocupărilor edilitare și urbanistice".(p.4).(Nota n.-toate sublinierile din acest citat sunt ale autorului-).

Profesorul C.C. Giurescu nu ne spune însă dacă din numeroasa delegație a savanților reseriști a căutat vreunul să explice de ce după atâtea binefaceri, totuși, "de la 2 milioane - cum remarcă Eminescu - populația scade sub fanarioți la 175.000".(Vol.2,p.197) Nu ne spune fiindcă nu s'a ridicat nimeni și nici dânsul, să explice științific fenomenul. Se naște întrebarea: n'au pus lucrurile la punct din politeță față de amfitrioni (noblesse oblige!); au fost complexe de inferioritate, tare moștenite din timpul iobăgiei sub fanarioți și încă nevindecate?; sau au primit dispoziții de la "Ceaușeștii" căzuți în mreжіle lingușitorilor cripto-fanarioți spre a evita punerea de probleme iritante pentru amfitrioni? Poate spre a fi pe plac și Moscoviților!

Oricum, șireții cripto-fanarioți au calculat bine efectul când au întins cursa "Sympozionului" de la Salonic. Au obținut ceea ce au urmărit: omologarea din partea Românilor a tezei grecești prin reabilitarea epocii fanariote care tinde și la diminuarea importanței revoluției național-sociale a lui Tudor Vladimirescu. Că s'a mers pe această linie, se poate vedea și din cele ce au urmat.

In calendarul istoric-cultural publicat după acest "Sympozion" în "Glasul Patriei" din 10 Ianuarie a.c., se scrie textual:

"La 18 Ianuarie se împlinesc 150 de ani de când Pandurii, având în frunte pe Tudor Vladimirescu, încep marea răsccoală antifeudală și antiotomană". Ori, adevărul istoric arhicunoscut este - cum scria când era liber și Prof. C.C. Giurescu - că "Tudor dădu un manifest către țară spre sfârșitul lui Ianuarie 1821, arătând că



se ridică împotriva asupritorilor norodului care erau Grecii; dădu un altul către Turci, asigurându-i că nu s'a răsculat împotriva lor".(Istoria Românilor, p.339.)

Tendința cripto-fanariotului care a redactat nota pentru calendar apare clară: se folosește termenul generic "antifeudală" spre a include și pe "boierii care simțiau românește cu care Tudor începuse tratative"(Idem p.340). În același timp se nesocotește cu vădită rea credință manifestul către Turci prin care îi asigură că Românii nu s'au răsculat împotriva lor. Această îndrăzneală de a falsifica istoria dovedește cât de mare a devenit influența lor în treburile reseriste. S'ar putea ca această falsificare făcută într'o publicație destinată Exilului să fi pornit din dorința de a menaja susceptibilitatea cripto-fanariotilor din refugiu, care, infiltrați pe la așa zisele "partide istorice", pe la posturile de radio occidentale sau în fruntea unor publicații zise "democratice", joacă rolul de "intransigenți". Ori, -cum scrie Eminescu- "fac pe patrioții", spre a reveni iar ca "pătură suprapusă" în cazul când se restaurează vechiul regim "capitalisto-burghez". Cum relevam într'un număr precedent al "Orientărilor", una din aceste publicații, "Vocea Libertății"(Nr. 153 din Oct. 1956), la pagina scrisă în grecește, nu se sfia să califice pe Tudor Vladimirescu cu epitetul de "trădătorul" lui Ipsilantis. Dealtfel, o serie de fapte premergătoare nerușinatei încercări amintită mai sus, pentru falsificarea istoriei naționale românești, marchează crescânda influență a cripto-fanariotilor în treburile Reseriste. Să enumărăm câteva:

1).- Furibunda campanie de denigrare a Căpitanului și a Mișcării Legionare, adică a unei mișcări care continuă revoluția național-socială inițiată de Tudor Vladimirescu, infuzând-o și cu spiritualitate creștină, fapt care tinde să saneze mediul corupt unde putea prospera această lume parazitară;

2).- Invitarea ostentativă la București a profesorului Daskalakis - cel care preconiza masacrarea sau deportarea populației românești din Grecia - spre a ține conferințe la Ateneu și vizita comunitățile grecești din Țară precum și lichidarea școlilor și Bisericilor românești din Macedonia;



3). Lichidarea Bisericii române Unite care constituia o punte spre spiritualitatea creștină a lumii latine și atitudineaplină de vrăjmășie contra oricărei încercări de unire a Bisericii lui Hristos, ținând isonul a celor mai de ură otrăviți prelați greci sau ruși îmbibați de sectarismul fanariot sau pravoslavnic;

4). Și, în sfârșit, falsificarea istoriei naționale românești spre a a reabilita domnia Fanarioților, adică cea mai mare pacoste care s'a abătut vreodată asupra încercatului popor român, pacoste pe care vor să o continue și astăzi.

Apare ca o ironie a istoriei ca un partid socialist care are ca bază "lupta de clasă" să se lase manevrat de cripto-fanarioți proveniți dintr'o "clasă" sau "pătură suprapusă" a cărei corupție, venalitate și rapacitate împotriva poporului român a rămas de pomină. Desigur și corupția care a infectat regimul reserist de aci purcede. Date fiind infiltrațiile cripto-fanariote în exilul românesc, nu este exclus să se încerce și în acest sector liber, tot "pe cale piezișe" reabilitarea epocii fanariote. Perspectiva pare cu atât mai probabilă cu cât, cum se știe, "Eteria" lui Ipsilantis era, dincolo de limbajul "ortodox" al proclamațiilor, tot o asociație cu rădăcini în hrube. Se înțelege că și "frații", în virtutea solidarității lor proverbiale, ar exercita toată influența lor pentru reabilitarea epocii fanariote, ori cât de tristă ar fi amintirea ei.

Românii liberi din exil, indiferent de crezul politic sau confesiunea religioasă, au datoria acum, la comemorarea a 150 de ani de la revoluția național-socială a lui Tudor Vladimirescu, să denunțe falsurile comise de cripto-fanarioți și să restabilească adevărul istoric. În mod deosebit această inițiativă trebuie să o ia Societățile Academice și Instituțiile de cercetări românești care nu sunt infectate de influența fanariotă. Tema revoluției lui Tudor Vladimirescu și urmările ei pe plan politic, social, moral și economic, ar putea fi un foarte oportun subiect pentru congresele sau adunările lor. Este o datorie imperioasă de la care nici un Român nu s'ar putea sustrage fără a nu păcătui față de neamul său."(Orientări)



Cu mâhnire trebuie să constatăm că din păcate, cu excepția câtorva care au pomenit de lupta Domnului Tudor la 150-a aniversare a revoluției din 1821, majoritatea a celor din Exil a ignorat acest mare eveniment politic pentru istoria modernă a Neamului românesc.

Fapt curios că aceiași nebăgare de seamă s'a observat și în RESERE totul mărginindu-se doar la "Simpozionul greco-român", unde delegația română condusă de Prof. C.C. Giurescu a minimizat lupta lui Tudor Vladimirescu, spre a omologa teza istoriografiei grecești care l-a prezentat pe Tudor Vladimirescu ca un agent al Eteriei grecești pe care a trădat-o. Ce forță ocultă a orchestrat această sintonie în conspirația denigrării sau a tăcerii ?

În paginile ce urmează încercăm să dăm o deslușire acestui fapt. La textul conferinței rostite s'au adăugat câteva note precum și un articol comemorativ cu titlul "Comemorări semnificative": (Revoluția lui Tudor Vladimirescu și Mișcarea Studentească : 1821-1922 ) care a fost o urmare firească a acestei revoluții.

C. P.



## LUPTA ȘI MITUL LUI TUDOR VLADIMIRESCU

### Introducere.

În cadrul temei generale "Geneza și urmările revoluției lui Tudor Vladimirescu", mi-am luat permisiunea să facem câteva considerații în legătură cu lupta și mitul Domnului TUDOR, puse în discuție în ultimul timp, la a 150-a aniversare a revoluției sale.

De la început, țin să precizes că nu sunt un specialist în materie. Hotărîrea de a trata acest subiect a pornit din unele nedumeriri care, desigur, trebuie să le fi avut și alți Români. Vorbesc, deci, de pe poziția unui Român care vrea să se lămurească și să lămurească, punând în discuție această problemă.

În preajma celei de a 150-a aniversare a revoluției lui Tudor Vladimirescu, a avut loc la Salonic între 21-25 Oct. 1970, un simpozion greco-român. Cu acea ocazie, au făcut spre confruntare, comunicări, diferiți istoriografi români și greci. Din această confruntare bilaterală - cum rezultă din darea de seamă a publicației "Revue des études sud-est européennes" - (Tom. IX, nr. 4, 1971) - s'a produs - (cităm): "un reviriment în istoriografia modernă față de perioada fanariotă, timp îndelungat strivită sub un dispreț, istoric explicabil, dar numai puțin sumar și pasional". Revirimentul se referea la mitul lui Tudor Vladimirescu. De fapt, pregătirea acestui reviriment începuse cu vreo 15 ani în urmă. În acest sens, au contribuit - cum era de așteptat rămășițele fanariote ca Nestor Camariane (nepotul lui Demostene Rusu), Condurache, ... Acum însă, s'a pășit la omologarea oficială, spre a desăvârși capitularea integrală a istoriografiei românești.

Ceva mai târziu, la 24 Mai 1971, profesorul C.C. Giurescu, care a condus delegația română la simpozionul amintit, a ținut, ca invitat al Academiei din Atena, o conferință sub titlul "Ete-ria amicală și României". Expunerea profesorului Giurescu - cum scrie revista grecească "Makedoniki Zoi" - : "A fost ascultată cu deosebit interes de către cei prezenți printre care mulți miniștri, academicieni, profesori universitari, precum și mulți exponenți din lumea culturală a Capitalei elenice".



În expunerea sa, prof. Giurescu a accentuat și mai mult conceptul subiectivității în problema relațiilor între Eterie și Români. "Asupra acestei teme, a spus el, s'a scris mult, de un secol și jumătate. Diferite păreri s'au exprimat, dar mai aproape toate s'au făcut sub imperiul pasiunii și al prejudecăților. Dar prima fază în care se contesta orice legătură între Eterie și mișcarea revoluționară română, între Alexandru Ipsilanti și Tudor Vladimirescu s'a trecut, începând de la 1945, la partea diametral opusă după care Tudor Vladimirescu ca reprezentant al Eteriei, a avut rolul - altfel de cum îl prezentase istoriografia română anterioară, - făcând din el un "mit". Când în realitate, rolul lui nu a fost altceva decât o diversiune provocată în Oltenia spre a ușura traversarea Dunării de către Ipsilanti.

"Astăzi, când timpul a potolit patimile și odată cu noile documente, aduce și necesara perspectivă, este cu puțință să restabilim adevărul și să spunem lucrurile cum s'au petrecut, fără ură și fără pătîmire. Sunt fericit, încheie patetic prof. Giurescu, că pot să o fac aici în inima Greciei, aproape de locul unde s'a zămislit spiritul științific al lui "Homo sapiens".

În cursul conferinței sale, Giurescu a căutat să dovedească cu probe, că Românii au susținut tot timpul Eteria. În controversă, dacă Tudor a fost un erou, cum a susținut până la jumătatea secolului nostru istoriografia românească, sau un trădător care și-a primit pedeapsa, cum a afirmat de la început, cea grecească, el a lăsat să se înțeleagă "fără ură și pătîmire" că ar înclina mai mult spre teza grecească. Se înțelege că pentru această omologare făcută de către reprezentantul român tezei grecești, selecționata asistență l-a aplaudat cu mult entuziasm.

Așadar, din mitul Domnului Tudor nu numai că n'a rămas aproape nimic, dar el a fost proiectat în lumina falsă al unui simplu agent al Eteriei grecești.

Trebuie precizat că meritul acestei teorii nu-l are prof. Giurescu. El aparține în întregime academicianului român Andrei Oțetea. Acesta a fost primul care a pus problema "restabilirii adevărului" în acest sens. Pentru validarea tezei sale - cum vom



vedea în cursul acestei expuneri - adesea ori a recurs la interpretări forțate, ignorînd chiar documentele citate de el însuși. La această autoritate a regimului actual, s'a adăogat acum, și excesul de zel al oportunistului profesor Giurescu. Poate acest exces de zel a fost atât de debordant, încât, această comunicare, reprodusă în versiunea grecească de revista "Makedoniki Zoi" din Iulie 1971, nu a apărut cel puțin pînă acum, în vreo revistă românească de specialitate din R.S.R. ( Vezi Nota nr. I )

## II - Sub semnul ambiguității

Înainte de a pune problema actului pe baza căruia s'a făcut "revirimentul" istoriografiei românești, găsim necesar să facem câteva considerații privitoare la sursele istorice din epoca în care s'au petrecut aceste evenimente. După cât cunoaștem, ni se pare că sub raportul controverselor și documentelor istorice, capitolul revoluțiilor de emancipare politică și socială a conglomeratului de popoare din sud-estul european, la începutul secolului trecut, este unul din cele mai complicate. Așa se explică, nu numai bogata literatură din acest sector, dar și continua producție pe care nici erudiții cei mai versați nu o pot stăpîni în întregime. O cauză principală a acestui fenomen provine din faptul că ideile generate de iluminismul revoluției franceze încep să fecundeze în acest sector de intersecții a diferitelor influențe. Efectul produs a fost de natură a submina vechea ordine, influențând pe toți factorii politici și sociali ai epocii. Dar pelângă această cauză oarecum fundamentală, mai sunt și o serie de cauze adiacente. În primul rînd, răspîndirea "societăților secrete" ale căror acțiuni, pe toate planurile, era învăluite în mister și deci, inaccesibile sub raportul documentării. În secretul tradițional al diplomației, se adăuga acum, un secret și mai riguros care organic tindea să lase cât mai puține urme scrise pentru activitățile desfășurate.



Toate aceste influențe, altoite în conglomeratul de popoare cu origini, limbi, religii și aspirații diferite, aflate sub o stăpânire teocratică păgână, erau de natură a amplifica confuzia.

Dacă în mediul fanariot, depozitarul bizantinismului decadent, rafinat și versatil, unde insinuarea și uneltirile puteau prospera, în mediul rustic al țăranilor lipiți de glie sau al rebelilor munteni, întâmplările luau caracter de legendă. În felul acesta, evenimentele din acea epocă, se propagau într'un fel sau altul, din ce în ce mai deformat. Deaceea mai mult ca în orice al sector european, o critică a informațiilor parvenite, trebuie făcute cu multă rigurozitate.

În mod deosebit, ar trebui ținut seamă de primejdia prezentată de "fetișismul documentului scris" și cunoscutul "complex al originalității", care pândesc în general pe specialiștii în materie. Această primejdie este mult mai mare într'un sector confuz ca acela al sud-estului european.

Se înțelege, pentru vremurile noastre, dat fiind că în întreg acest sector, interpretarea evenimentelor se face exclusiv prin prizma materialismului istoric, va trebui iar o atenție deosebită, spre a se evita deformările sau deficiențele ce le-ar produce o viziune unilaterală. Și aceasta nu numai pentru țările din sud-estul european, dar și pentru acele mari puteri care au avut un rol mai direct în acest sector.

În primul rând, ne-am gândit la cele trei mari puteri: Rusia, Austria și Prusia, care au format Sfânta Alianță precum și la Imperiul Otoman în sânul căruia conviețuiau Românii, Grecii, Bulgarii, Sârbii, în covârșitoarea lor majoritate creștini, de diferite confesiuni, cu excepția Albanezilor, Bosniacilor, Pomacilor, etc. turciți.

Desigur, o analiză mai aprofundată ar fi greu de făcut în spațiul unei conferințe. Deaceea, ne vom mărgini să indicăm numai unele tendințe speciale și în acelaș timp, contrastante, pentru fiecare factor în parte, care au influențat evoluția evenimentelor în perioada de care este vorba.



După cum se știe, din îndemnul Țarului Alexandru I al Rusei, la 26 Sept. 1815, Rusia, Austria și Prusia au încheiat tratatul Sfintei Alianțe. Mai târziu, la acest tratat au aderat toate monarhiile creștine în afară de aceea a Marelui Britanii și Vaticanul. Tratatul a fost făcut cu scopul de a înăbuși orice mișcare liberală democratică, de a conduce statele lor potrivit percepțiilor religiei creștine și de a se sprijini reciproc în orice împrejurări.

Aceste preocupări principale însă, nu excludeau manevre interioare sau subterane, pentru promovarea intereselor proprii. Mai ales, dacă erau conjugate cu aspirații confesionale sau politice și anume :

1.- Imperiul Habsburgic "apostolic" prin tradiția lui, era serios angajat pentru combaterea societăților secrete ca aceea a Carbonarilor italieni, sau altele de aceeași natură, ce subminau puterea papală. Pe de altă parte, supraveghea orice mișcare a Imperiului țarist, spre a nu polariza populațiile slave din cuprinsul său în jurul ideii panslaviste care a început să se înfiripeze în acea epocă.

În același timp însă, nu convenea Habsburgilor, ca renașterea popoarelor creștine de sub ocupația otomană, să se facă sub semnul ideilor liberale, derivate din iluminismul revoluției franceze. Cam în aceeași direcție, în linii mari s'ar putea spune că se mișca pentru sectorul sud-estului european, și politica externă a Prusiei, cu toate că ea era dominată de elemente de confesiune protestantă.

## 2.- Imperiul țarist.

În esență s'ar putea spune același lucru și pentru Imperiul pravoslavnic al Rușilor. Țarul Alexandru I, inițiatorul Sfintei Alianțe, tindea mai vârtos să înăbușe ideile revoluției franceze. Strașnica reprimare a complotiștilor decabriști recrutați chiar din nobilimea lui, pe care se bizuia, arată că aceste idei subversive începeau să facă prozelitism până și în cercurile armatei. La rândul său, el căuta să stimuleze și să întrețină sentimentele panslaviste ale populațiilor din imperiul habsburgic și otoman.



În acelaș timp stimula aspirațiile grecești pentru renașterea imperiului bizantin antipapist prin tradiție, spre a ajunge pe malurile Bosforului. Această perspectivă părea oneori atât de iminentă, încât unui țarevici i s'a dat numele de Constantin, spre a fi în continuarea ultimului împărat bizantin al Constantinopolului. Se înțelege, că în toate aceste manevre, nu se pierdea din vedere și primejdia unui pangermanism, ce-și găsea justificarea, tocmai în panslavismul rusesc.

### 3.- Factorul grecesc.

Aici, ambiguitatea este și mai accentuată prin poziția pe care elementul grecesc o ocupă atât în administrația rusească, cu elemente de prima mână, ca ministrul de externe Capodistria, cât și în funcțiunile importante din aparatul central sau cel diplomatic al Imperiului Otoman,

Mișcarea de eliberare a Grecilor și a celorlalte popoare creștine, s'a făcut oficial sub semnul Crucii. De multe ori însă, s'a orientat sub acel al semnelor laice. Elementul grecesc în general, în care se includeau și Aromânii, alterna pe aceste două căi care mergeau paralel pe linia politică de alungare a tiranului turc. Veneau însă la o inevitabilă contradicție, atunci când se făcea o confruntare între substratul ateist al ideilor liberale și substratul conservator al ortodoxismului oriental. Această ambiguitate, sau dacă vreți, ambivalență, servea la antrenarea maselor în lupta contra tiraniei și pentru o libertate sub umbra Crucii. Așa că Eteria fundată, cum se știe, la Odessa în 1814, găsea, datorită acestei ambiguități, adepți în toate straturile sociale, inclusiv clerul grecesc. Mulți din Căpitania de Armatoli au aderat la Eterie. Deasemenea, mare număr de preoți și chiar prelați venerați cu prestigiu, ca Ghermanos, Mitropolitul Moreei. Singurul care a remarcat această contradicție fundamentală, a fost Ex-Patriarhul Grigore V. Acesta a refuzat să devină membru al Eteriei, fiindcă i se părea respingător pentru conștiința sa de eclesiast, să jure supunere oarbă la ordinele superiorilor Eteriei.



Alexandru Ipsilanti fu proclamat șef al Eteriei cu titlul de Locotenent General al Arhiei. În această calitate, el, pe lângă reforma Eteriei, a făcut și un plan general de luptă, concretizat în XXIII de puncte și axat exclusiv pe interesul grecesc. În acest plan se observă și multe suspiciuni față de ceilalți creștini din Peninsula Balcanică de care vroia să se servească ca pioni. Asemenea atitudini ne sincere, cum vom vedea, le-a avut și față de mișcarea lui Tudor Vladimirescu. Fătrunderea din ce în ce mai adâncă a Eteriei în sectorul grecesc, a produs o mare discrepanță în țelurile și aspirațiile grecilor. În vreme ce adepții ai "Magalei Idei" vroiau reînvierea imperiului bizantin din ultima lui fază (grecească), cei influențați de ideile laice, proiectau, după modelul de constituție a Vlahului Riga din Veleștin, o viziune spre Uniunea Balcanică. Așa cum o concepușe acesta, în proiectul său de constituție care se inspira din lozinca "Liberté, égalité, fraternité".

Ambele aspirații însă, îngreunau prin caracterul lor contradictoriu, o acțiune convergentă. În același timp, trezeau suspiciuni la ceilalți factori amintiți. În realitate, aspirațiile lor erau, mai ales pentru acea epocă, adevărate utopii. Efectul imediat pe care l-au avut ideile revoluției franceze a fost răscolirea sentimentului național. După cum se știe, stăpânirea otomană prin caracterul ei tecnocratic, distingea pe cetățenii săi pe criterii religioase. De acest fapt profita în mod deosebit, elementul grecesc, care avea suportul Patriarhiei ecumenice ortodoxe cu sediul în Fanar. Prin adoptarea noilor criterii, se redeștepta sentimentul național la fiecare popor, care mai înainte, era amortit sau se manifesta în forma primitivă a triburilor ori pe plan social.

#### 4.- Factorul românesc.

Ca și la ceilalți factori amintiți mai sus și în sectorul românesc, se găsesc unele contraste care vor influența simțitor atitudinea și acțiunea politică a lui Tudor Vladimirescu.



Influența grecoască în Principate, a încercat să se înfiripeze și să prindă rădăcini, încă din timpul domniei lui Matei Basarab și Vasile Lupu. Ambii acești Domni au ajuns la domnie sprijiniți de "partida națională" a boerilor români, care luaseră poziție ostilă față de tendințele de infiltrare ale veneticilor levantini. Din necesitate diplomatică însă, dat fiind influența pe care Fanarioții o exercitau la Poartă, ei au dus o politică de echilibru. Această politică însă a favorizat elementul fanariot. Prima gravă lovitură dată boerimii autohtone a culminat prin înlăturarea și înlocuirea ei cu elementul fanariot ca pepinieră pentru desemnarea Domnilor de către Poartă.

Fără îndoială, și în această perioadă de timp, a continuat aversiunea boerilor autohtoni contra veneticilor. Dar cu trecerea timpului, contrastele inițiale s'au tot atenuat, mai ales din cauza căsătoriilor mixte.

Supportul pentru o acțiune integral românească devenea tot mai subred. Sălbatica spoliere fanariotă însă, a făcut să se nască aversiuni din ce în ce mai accentuate la poporul de jos, care în ultima analiză, ducea tot greul acestei spolieri neomenoase. Transpunerea elementului țărănesc pe plan social și politic, va constitui o nouă pârghie în viața politică a Principatelor.

Așa zisele reforme realizate de un domn fanariot, de care s'a făcut atâta caz la simpozionul dela Salonic, au avut o valoare mai mult teoretică decât practică. Ca să ne facem o idee mai concretă să ne amintim de marile reforme liberale decretate la sfârșitul primului război mondial: împroprietărirea țăranilor și votul universal vor constitui pentru istoricii de mâine, dacă se vor lua numai de partea formală, ca cele mai avansate reforme. Pentru cei care au trăit această epocă și cunosc când și cum s'au aplicat aceste reforme, problema capătă un alt aspect. Ne amintim, de pildă, că expresia "aplicarea Constituției" a luat sensul ironic de ciomăgeală a aceluia care o invoca spre a beneficia de această constituție. Așadar, toate reformele de care s'a vorbit în amintitul simpozion, în fapt n'au dat rezultate pe teren. Dovada cea mai



elocventă este că mii și mii de Români au preferat să treacă în masă Dunărea, sub stăpânirea directă a păgânilor, decât să rămână sub "liberalismul fanariot"!

În cadrul acestor realități de bază, acțiunea revoluționară a lui Tudor Vladimirescu va alterna căutându-și suport când pe masa de țărani spoliați, când pe acei boeri care mai păstrau ceva din tradiția "partidei naționale" și nu erau iremediabil alterați. Această oscilație însă, nu va fi o "trădare" a țărănimii în favoarea boerimii, cum caută să acrediteze istoricii actualului regim, inspirați de doctrina materialismului istoric, și nici în sens invers. Ea va fi dictată de necesitățile tactice ale luptei, de multe ori intuite decât deliberate de către Tudor Vladimirescu. Aceasta pe plan intern.

Pe plan extern, această ambiguitate a politicii românești este o consecință a situației geo-politice. În "calea tuturor răutăților" unde a fost plasat Poporul Român, încă din timpurile voevodale ea s'a caracterizat printr'un continuu efort de a se păstra în echilibru între forțele externe contrastante.

În general, pentru toți factorii amintiți ar trebui relevat că agitațiile sau revoluțiile din sectorul sud-estului european locuit de atâtea neamuri diferite, deși porneau din aspirațiile firești ale acestor neamuri, totuși, adeseaori au fost instigate de Marile Puteri ca diversțiuni politice sau militare, spre a le servi interesul lor în alte sectoare.

A trebuit să amintim de toate aceste linii contrastante care caracterizează fiecare protagonist în parte, spre a avea o imagine mai exactă a cadrului ambiguu, în care a trebuit să se miște și să acționeze Tudor Vladimirescu precum și toți ceilalți factori menționați mai sus.

În această lumină și numai în acest context, se va putea aprecia și adevărata semnificație politică a actului care, după academicianul Andrei Oțetea și discipolii săi mai tineri sau mai bătrâni a dus la "revirimentul" care a determinat pe Prof. Giurescu să facă "mea culpa" a istoriografiei române la Atena, așa cum am văzut la începutul acestei expuneri.



### III.- Actul "Revirimentului"

Se cunoaște faptul că actul care stă la baza "Revirimentului" istoriografiei române cu privire la revoluția dela 1821 îl formează așa zisul "Legământ al lui Tudor Vladimirescu față de Eterie". Este greu ca în cadrul restrâns al acestei conferințe să-i dăm citire în întregime. Deaceea, ne vom mărgini să amintim aici, numai concluziile trase de academicianul Andrei Oțetea în urma comentării celor șapte puncte conținute în acel "legământ". (Reprodus în "Studii - Revistă de istorie"- anul IX, nr. 2/3-1956).

Aceste concluzii sunt :

1.- Tudor a fost ales de Eterie să ridice norodul cu armele pentru a înlesni lui Ipsilanti trecerea Dunării.

2.- Motivele care au făcut ca alegerea Eteriei să cadă asupra lui Tudor sunt slujbele pe care le-a adus țării, în timpul războiului ruso-turc din 1807-1812.

3.- Scopul pe care Tudor, împreună cu cei mai mari boieri și cu ierarhii, l-au urmărit, intrând în Eterie, a fost eliberarea țării de sub stăpânirea otomană și cuceriri economice. Grigore Brâncoveanu, Grigore Ghica și Barbul Văcărescu o spun limpede în scrisoarea lor către Dimitrie Macedonschi.

4.- Onoarea de a ridica cel dintâi steagul răscoalei generale, a fost atribuită lui Tudor Vladimirescu, "după cererea sa" lui Tudor Vladimirescu. Condițiile în care avea să-și îndeplinească misiunea, au fost stabilite în convenția semnată cu Iordache și cu Farmachi.

5.- Precauția din punctul 5 al "Convenției" cu privire la eventuale divergențe sau conflicte de ordin național a fost inspirată de Iordache. În fața lui Tudor care "se află cu sabia lui în Patria sa" și care "înainte de a ridica steagul spre a cere drepturile patriei sale, s'a îmbrăcat în cămașa morții", ce alta puteau fi Iordache și Farmachi decât "niște oameni fără căpătâi și străini cu totul de această țară"?

6.- Problema "întâietății" avea de fapt, să se pună de îndată ce Tudor s'a văzut în fruntea "Adunării Poporului" său care nu se



putea mărgini la o revoluție națională ci vroia să răstoarne feudalismul, adică să ducă mișcarea până la revoluția socială. Sub presiunea maselor, Tudor avea să dea un caracter tot mai social mișcării. Dar prin aceasta, el se abate tot mai mult dela linia inițială a politicii eteriste și se făcea tot mai independent.

7.- Dezavuarea mișcării de către Congresul dela Laibach a desăvârșit ruptura. Tudor fu redus să caute o acomodare cu Turcii. Prin aceasta însă, încheie academicianul Oțetea, călcă clauzele contractului său și cădea sub rigoarea sancțiunilor pe care le acceptase.

Poate de dragul adevărului dar poate și sub ispita "complexului originalității" academicianul Andrei Oțetea va căuta -uneori forțând adevărul sau cum vom vedea, necomentând chiar actele citate- spre a dovedi că cele scrise de el în 1945 în lucrarea sa "Tudor Vladimirescu și mișcarea eteristă în țările românești - 1821-1822", s'au dovedit juste.

Cum era de așteptat, divergențe la asemenea concluzii grăbite n'au lipsit, Dacă oameni oportuniști ca prof. Giurescu au căutat să desvolte tezele "maestrului", s'au găsit totuși, istorici, cum vom vedea, chiar în țară, să facă rezerve și să combată acest document.

O carte scrisă de un specialist în materie, spre a apăra pe Domnul Tudor arătând că n'a fost la "remorca" străinilor este aceea a lui S.I. Gârleanu intitulată "Tudor Vladimirescu"- Viața și fapta sa" (apărută în Editura Enciclopedică Română, București, 1971.).

După acest autor, cum rezultă și dintr'o piesă inedită aflată în colecțiile acestui Institut din care reproducem în extenso, documentele privind 1821, găsite la Budapesta de către un student care a fost la București pe un an de zile și furnizate de acesta domnului A.Oțetea, au fost publicate în colecția Hurmuzaki, Serie nouă, vol.III, 1967. Acestea sunt defapt rapoartele autorităților militare de graniță către organele centrale, precum și instrucțiuni din partea acestora din urmă. O serie dintre ele redau anche-ta refugiaților români sau ipsilantiști, precum și a țăranilor



români din Transilvania, depistați că au exprimat simpatii față de revoluția română și conducătorul ei. De aici a rezultat ceea ce dl. A. Otetea a numit "solidaritatea românilor transilvăneni cu mișcarea". Acesta este un rezultat important al cercetării.

Un singur document dintre acestea se referă la raporturile lui Tudor cu eteriștii și anume : o traducere germană a textului unei înțelegeri scrise, iscălită de Tudor, pe deoparte, de Iordache și Farmache, pe de altă parte. Această traducere a fost găsită anexată la un raport din luna Iulie (după omorîrea lui Tudor) a comandantului de graniță Schusteck, fapt de care acesta și face mențiune în raportul respectiv. Originalul (în grecește, în românește ?) nu s'a găsit, ceea ce este de mirare. Traducerea germană își are, desigur nuanțele ei; la retraducerea acum din germană nuanțele pot fi și mai multe. Domnul Otetea consideră acest act dovadă a "înrolării" lui Tudor în Eterie și exclamă că "iată, Tudor a fost mandatarul Eteriei și numai în această calitate a pornit el răscoala"! Ori, textul jurământului depus la inițierea cuiva în această organizație conspirativă este cunoscut, după cum se cam cunosc și listele eteriștilor. Numele lui Tudor nu figurează în aceste liste sau acte de adeziune, așa cum îl găsim bunăoară, pe listele de sudiți ai Rusiei.

Documentul în cauză nu are nicio asemănare cu textul jurământului și nu a fost întocmit cu prilejul acceptării unui membru în Eterie. În însuși preambulul textului se arată că acesta este o convenție, o înțelegere, un acord mutual (cum se dă traducerea din germană). Convenție, acord - este altceva; acest lucru s'a putut ști și fără acest document, fiindcă toate faptele cunoscute până acum arătau că la început, a existat o alianță între cele două mișcări, cum era și firesc. Paragrafele convenției vorbesc limpede de conlucrare militară și politică între două părți egale și nicidecum nu sugerează vreo subordonare a vreunui din părți.

Acesta era un act de alianță încheiat și iscălit în momentele de criză accentuată la Golești, când ambele mișcări se aflau în fața invaziei turcești. Semnatarii ai acesteea erau tocmai Iordache



Farmache și Tudor; se afirmă că ar fi semnat Nicolae sau Gheorghe Ipsilanti.

Cum de ajunge acest act (și numai acesta) în mâinile grănicerilor abia în Iunie, când el ar fi fost întocmit în Noembrie 1820 sau în Ianuarie următor ? Fapt e că cu câteva zile înainte de asasinarea lui Tudor, în ziua acelei înfruntări în Câmpia Goleștilor, s'au purtat tratative între Tudor și Iordache și conflictul apăsându-se, s'a încheiat o convenție scrisă și iscălită. Acest moment, menționat și într'o altă sursă narativă, este relatat mai pe larg de I.P. Liprandi. Din relatare reiese că ideea de bază a convenției încheiată cu acest prilej, este aceea a convenției pe care o avem în traducerea germană. Textul acestei convenții l-a avut Macedonschi și l-a dus în Rusia, dar el n'a fost găsit acolo până în prezent. Cum atunci pică în mâinile austriecilor un text subscris încă din Ianuarie, la numai câteva zile după ce la Golești se încheiase o convenție și nu intră în posesia lor însuși acest din urmă text ? Desigur, controversa este inevitabilă. A.Oțetea însă nu o tolerează. Lui îi trebuie "subordonațiune" și "mandatar", pentru a-i confirma ipotezele din 1945. Iar domnul C.C. Giurescu nu face cercetare proprie în această problemă, ci, cum face pe toată linia, opinează pentru "autoritatea zilei".....

Apare semnificativ faptul că se ignorează conduita lui Tudor în toată viața până la răscoală, care ne arată limpede că în persoana lui sălășluia rebelul, revoluționarul manifest și că n'a fost nevoie de loc ca eteriștii să-i deschidă ochii. Participarea lui la lupte împotriva pazvangiilor, apoi la războiul 1806-1812, contactul cu răsculații sârbi, scrisorile lui dela Viena, renunțarea lui la viața de familie, interesul pentru cunoașterea istoriei românilor, etc., arată evoluția unui adevărat patriot. Dacă proclamația dela Padej i-a fost redactată la Consulatul rus de către eteriști (sau de către Iosif al Argeșului), atunci celelalte acte și scrisori în care vorbește atât de splendid, cine i le-a mai întocmit ? Se aflau oare "inspiratorii" la Ciovîrnosani, în ziua de 28 Ianuarie, când Tudor răspunde de acolo lui Pini (document



cunoscut abia recent), arătând în termeni și mai categorici, dreptatea cauzei pentru care s-a ridicat ? Negarea capacității lui Tudor de a redacta proclamația constituie o miopie ! Oare pentru a nu știrbi ideea unei alte partenități a proclamațiilor, decât aceea a lui Tudor, A. Oțetea omite cu totul în ultima sa carte proclamația către gorjeni, scrisă și lansată din Slatina (10 Martie) ?

Poziția antifanariotă a lui Tudor este afișată limpede, atunci când se referă la Al. Suțu, dar mai cu seamă când spune în proclamația către Gorjeni că "de o sută de ani încoace" nu conțin "lacrămile celor de obște". (Ib.p.125).

Rapoartele consulare rusești au fost facsimilate și așteaptă cam de mult să vadă lumina tiparului. Cineva care le-a răsfoit n'a găsit în ele confirmarea tezelor denigratoare pentru Tudor. Dimpotrivă: șeful spionajului rus la Dunăre, I.P. Liprandi a efectuat în 1828-'29 o anchetă amplă asupra evenimentelor dela 1821, consultând participanți la răsccoală și martori oculari, până și pe unii turci prezenți pe scena lui 1821 și căzuți prizonieri (în 1828) și datele lui de asemenea nu "aduc apă la moară" denigratorilor și superficialilor. Liprandi menționează și ce acte scrise a avut în mână (el i-a anchetat și pe frații Macedonski) de asemenea menționează ce acte i s-a spus că au existat, dar el nu le-a avut în mână. Lucrarea lui păstrată în manuscris, s'a publicat abia în 1962, vol.5 al colecției: Documente privind istoria României. Răscoola din 1821. Surse narative. (Primele trei volume ale aceleiași colecții cuprind documente interne iar al patrulea cuprinde documente grecești și surse narative grecești).

Iată, de pildă, ce spune Liprandi cu privire la relațiile dintre Tudor și Eterie.

"A avut oare prințul A.I./psilanti/ vreun fel de dovezi și angajamente scrise potrivit cărora Tudor ar fi trebuit să acționeze împreună cu el ? Dimpotrivă, acesta însuși a declarat contrariul prințului Nicolae Ipsilanti la Golești și nici acesta din urmă nici Iordache n-au reușit să-l convingă să opereze împreună cu eteriștii. Dealtfel și convenția încheiată la Golești dovedește că Vladimirescu nu a intenționat niciodată să acționeze împreună cu ei, căci el se ducea peste Olt, în timp ce eteriștii rămăneau la



Târgoviște. Prin urmare de ce ajutor reciproc putea să fie vorba între ei ? Se poate spune că Tudor doar a căutat să-i liniștească pe eteriști. Din toate actele lui Tudor nu se vede că el s-ar fi gândit vreodată să se alăture eteriștilor și cu atât mai puțin să acționeze împotriva lor. Acest fapt este atestat de mărturiile oamenilor celor mai apropiați de el, iar pe deasupra de însuși Nuri aga, Osman aga, de Tair aga și de alții, cu care eu am avut ocazia să vorbesc adeseaori amănunțit, la câțiva ani după acest eveniment. Toate acestea /corespondența cu turcii/ au fost numai o născocire criminală. Nu trebuia oare ca Tudor să fie executat public, la lumina zilei, în loc să i se curme viața în mod tâlhăresc ?"

A. Oțetea trece însă cât se poate de ușor peste toată problema înțelegerii de la Golești, tocmai pentru că ea este de natură a sugera că nicidecum nu este vorba de "afiliere", ci de un acord militar. El reproduce la pag. 427 (nota 49) op.cit. cele reproduse mai sus, dar nu le ia în considerație. Asemenea ignorări deliberate se vor observa și în alte cazuri când aceste vin să infirmeze tezele lui preconceptuate pe care vrea să le valideze cu orice preț.

Corul grecesc a bătut monedă din 1821 și până azi de "trădarea" lui Tudor, de incultura și cruzimea lui. Tudor a dispus o execuție ca măsură militară, în momentele critice dela Golești, atunci când s'a edificat că metoda de corupționare din partea ipsilantiștilor penetrase în rândurile pandurilor săi și acest fapt a trebuit încriminat și speculat până azi. Caragheorghe, de pildă, a executat fratele care se dedase la jaf și șantaje, a dispus și alte multe execuții, și n'a fost denigrat pe această chestiune, nicio istorie nu-i neagă meritele; dar în cazul sârbilor n-au existat intriganți greci și nici istoriografi părtinitori ca să calomnieze.

Iată, deci, câteva considerații (și ar mai fi) din care se desprinde, cred, ideea că figura lui Tudor Vladimirescu rămâne intactă că nu există date ca să-i anuleze rolul, marea și patriotismul sincer, devotamentul față de o cauză de obște, avându-și făurită cariera de luptător și inițiator al revoluției în chip independent și nu ca o creatură a cuiva. Domnul A. Oțetea stăruie în afirmația că Tudor a fost judecat de oamenii lui Ipsilanti, în baza cutărui paragraf din codul Eteriei și prin aceasta sugerează că învinuirile ar fi fost îndreptățite. Documentele nu confirmă această supoziție (tentată de altfel). Și eteriștii, în măsura în care s'au referit la pedepsire, n'au invocat codul. De altfel, îi privea; nu înseamnă că aceasta corespunde adevărului. Dacă e să luăm în seamă vreun legământ al lui Tudor cu prevederea unui procedeu de acest fel, apoi acesta mai de grabă ar fi textul acordului cu boierii (la venirea în București) unde Tudor însuși admite deferirea către tribunale, în cazul încălcării acordului. Și nu trebuie scăpat din vedere, aici, că acordul nu era încheiat cu boierii eteriști, cei trei, aceștia fiind deja fugiți la Brașov.



Așadar: actul de bază controversat, este un acord, convenție, alianță militară cu eteriștii și nu este un act de afiliere la Eterie, nu este cum se insistă a se propaga, un legământ al lui Tudor față de Eterie; poate numai cu Iordache și Farmache, cum a fost și acordul lui Tudor cu caminarul Sava, la un moment dat, în București, invocat apoi de Tudor chiar la Golești. Sau: dacă e legământ pentru Tudor, deopotrivă este legământ și din partea lui Farmache și Iordache față de Tudor, la fel și legământul cu boierii. Zisul "legământ", adică tratatul Tudor-Eterie, trebuie că a fost la fel ca și textul de tratat, trimis (tot în Ianuarie) lui Miloș Obrenovici (trimisul Aristid a fost prins și executat); căci, este evident că lui Miloș nu-i puteau cere eteriștii să devină membru al organizației lor secrete, deci supus codului și ascultării arhiului, ci puteau doar să-i propună alianță. (Vezi document înedit).

...

O concluzie similară cu cele precedente, trage și istoriograful grec Notis Botzaris (în lucrarea sa "Visions balkaniques dans la préparation de la révolution grecque (1789-1821)-Paris 1962-pag.150), când scrie : (cităm) :

"Această convenție a fost scrisă de cele trei părți contractante împreună cum dovedește stilul amestecat de fraze teologice și locuțiuni utilizate foarte des de către eteriști. Dar prin simplul fapt al existenței sale, dovedește că Tudor Vladimirescu nu era membru al Eteriei, căci dacă ar fi fost inițiat, o asemenea convenție n'ar fi fost necesară. Ea a fost semnată cu scopul de a consacra o asociație creiată pentru a atinge anumite țeluri care nu sunt în mod specific numite în convențiune, dar care erau fără îndoială identice cu cele ale Eteriei, căci numai astfel s'ar putea explica punctele III și V."

Dealtfel, cum scrie același autor, conducerea supremă a Eteriei avea politici deosebite pentru prozelitismul ei. Cităm :

"Pecând pentru Greci ea dorea să aibă un număr cât mai mare de aderenți posibil, acesta nu era cazul pentru celelalte popoare balcanice. Cu ele Eteria se mărginea să inițieze unele personaje mai influente, cum a fost cu sârbul Caragheorghević, și cu românul Brâncoveanu, sau să intre în legătură cu aceia în vederea unei eventuale revolte comune, cum a făcut cu Miloș Obrenovici și cu Tudor Vladimirescu". (p.152). Cu atât mai vădit, subliniem noi, ar fi fost mai puțin dispusă să înglobeze în sânul său o persoană ca Tudor Vladimirescu ale cărui sentimente antigrecești se manifestau atât de vehement.

Deasemene, istoricul sovietic G.L. Ars critică afirmația că Tudor ar fi fost afiliat Eteriei, pe când istoricul grec Alex. Despotopolos își manifestă - fie și pentru alte considerente - neîncrederea în interpretările date de A. Oțetea referitor la revoluția Eteriștilor. (vezi "Balkan Studies", vol VII, 1966, p.379-394).

O opinie și mai radicală contra acestui document a exprimat-o Vasile Maciu (membru în colectivul pentru istoria poporului român condus de A. Oțetea) și chiar colaborator al revistei de istorie "Studii" - editată sub răspunderea acestuia.



În studiul său "Caracterul mișcării lui Tudor Vladimirescu" (vezi "Studii" Revistă de istorie - tom.XXIV,1971,nr.5.), Vasile Maciu scrie următoarele la actul în discuție :

"Însăși convenția care ar fi fost încheiată de Tudor Vladimirescu cu Iordache Olimpiotul și Ion Farmache, datată numai cu indicarea anului 1821, este suspectă, căci nu este un act autentic, ci o traducere a unui pretins text românesc ce a parvenit generalului austriac Schusteck din Transilvania, în Iunie 1821, după asasinarea lui Tudor Vladimirescu, strecurată probabil de Eterie unuia din informatorii austrieци pentru justificarea asasinării"(p946)

Pista indicată de Vasile Maciu ni se pare cea mai adecvată în în cazul de față. Examinarea documentelor trebuie făcută cu deosebită atenție, mai ales că, așa cum am spus, este o predispoziție la unii de a avea un fel de fetișism față de lucrul scris. Multe din ele ar putea fi, direct sau indirect, plătute prin svonuri înadins lansate, care relatate de martori de bună credință, pot deveni documente scrise. În cazul de față, ar trebui ca atenția să fie mai mare, fiindcă se are de a face cu o castă care nu numai că a moștenit tradiția bizantină a intrigei și a delațiunii, dar a amplificat-o până la paroxism, creiind o mentalitate specifică. În această direcție va trebui căutat adevărul întreg.

Dar admitând ipotetic, că Tudor ar fi făcut parte din Eterie. Așa cum am văzut că făceau parte mai toate căpeteniile civile, militare și chiar religioase. Problema lealității nu s'ar fi scimbat esențial. Eteria condusă de Ipsilanti, axată exclusiv pe interesele nației grecești, considera celelalte naționalități numai ca obiecte de manevră pentru probleme militare sau concesiuni politice. Aceasta rezultă clar dintr'un plan general de luptă al Eteriei concretizat (rezumat) în XXIII de puncte de care am mai amintit în cursul acestei expunerii.

La punctul VII, de pildă, se scrie privitor la misiunea rezervată Sârbilor: "Sârbii nu trebuie să se revolte după Greci, căci atunci negăsind inamici în fața lor, ar putea să avanseze mult în Grecia și Tracia. Sârbii trebuie, deci, să se revolte înainte de Greci, sau cel puțin în același timp cu aceștia".(N.Botzaris,op. cit. p.103.)

După cum se vede din acest citat, mai mult decât victoria contra Turcilor, pe eteriști îi interesa să se folosească de Sârbi, dar mereu cu gândul de a trage toate avantajile teritoriale numai pentru dânșii.

Despre Principatele Române vorbește la punctul XIII, în ipoteza când Turcii vor avansa în teritoriul lor, călcând tratatele, Rusia ar avea motiv să le declare război. Rămânând liniștite, Principatele vor putea să furnizeze un mare ajutor bănesc.

Textul integral al punctului XIII din rezumatul în limba franceză este: "MM.Georges Olympios, Théodore Vladimirescu, et Savvas avec leurs troupes bulgares, serbes, valaques et albanaises (Il s'agit des Arnaoutes)devront défendre les Principautés. Si les Turcs avançaient contre eux, ils enfreindraient les traités, et la Russie leur déclarerait la guerre.En restant tranquilles, les Principautés pourront fournir une grande aide financière.Lesdits comandants pourront aussi aider M.Calamatanos à s'emparer des forteresses du Danube"(p.104).



Apare clar, cum am spus mai înainte, că misiunea rezervată partenerului sârb, român, etc. a fost în funcțiune de desvoltarea unei manevre. În altă parte, însă, inducerea în eroare a lui Tudor Vladimirescu este mai evidentă. O relevă chiar academicianul Oțetea care bazat pe unele mărturii pe care le citează, scrie textual:

"Eteriștii n'au relevat lui Tudor secretul planurilor lor. Scopul suprem al Eteriei era răsturnarea Imperiului otoman și restaurarea Imperiului bizantin. Aceasta o știa și Tudor. Ceiace eteriștii nu i-au destăinuit era că, drept răsplată pentru sprijinul militar și politic acordat Eteriei, Alexandru Ipsilanti găsea natural ca Rusia să anexeze Moldova și Țara Românească. Și aceasta tocmai când Tudor era convins că, "pricina tainică a ridicării sale", era eliberarea țării de sub stăpânirea otomană așa cum a declarat-o pandurilor săi". (A. Oțetea; Tudor Vladimirescu, București, 1971, p.190).

Academicianul A. Oțetea înregistrează aceste documente dar se ferește să sublinieze că ele învederează o ceasă felonie fanariotă și violează punctul V al convenției care prevede că "toți să lucreze de comun acord și unitar după cum o cere datoria pe care ne-o impune acordul de față". (p.113). Trece cu ușurință peste aceste documente, așa cum am văzut înainte, că a trecut peste constatările lui Liprandi.

Probabil academicianul nostru n'a vrut să apară "pătimaș" sau "stăpânit de prejudecăți pasionale", spre a folosi expresiile profesorului Giurescu când și-a făcut "mea culpa" în conferința sa ținută la Atena.

Așadar, pe când tratativele lui Tudor cu Turcii, constituie o "trădare", planurile eteriștilor de a sacrifica Rusiei, Principatele Române nu înseamnă nimic pentru dl. Oțetea și eteriștii săi. Această dublă măsură în judecarea aceluiaș gen de fapte însă, nu este deloc obiectivă și motivele acestei atitudini dubioase vor trebui căutate mai la vale, în considerente de altă natură, decât cea științifică.

Rezultă deci clar, că problema trădării nu se poate pune pentru Tudor în raport cu conducerea supremă a Eteriei, căci fiecare din părțile contractante acționa orientându-se după cum dictau propriile lor interese.

Poate un aspect diferit ar avea problema dacă s'ar judeca prin prizma aceluia care au semnat în mod personal convenția și anume: Tudor Vladimirescu pe de o parte și Iordache Olimpiotul împreună cu Ion Farmache, pe de altă parte.

Referindu-se la arestarea lui Tudor, Alexandru Xenopol scrie:

"Șefii miliției fanariote, românul macedonean Iordache Olimpiotul și grecul Sava, au trecut de partea lui Ipsilanti. Acesta a însărcinat pe ultimul cu o treabă pe care caracterul onest al primului (n.n. se referă la Iordache), nu o putea accepta: aceea de a pune mâna prin trădare pe Tudor. Acesta pierdu-se simpatiile partizanilor săi prin severitatea pe care el o exercita contra lor în scopul de a împiedica jafurile. Sava a putu, deci, cu atât mai ușor să pună mâna pe Tudor, cu cât niciun braț nu s'a ridicat ca să-l apere. El a fost dus în fața lui Ipsilanti, care, după o simulare de judecată, a făcut să fie masacrat de către sicarii săi". (A.D. Xenopol- Istoria Românilor din Dacia Traiană-, trad. din limba franceză, Vol. III, Colecția Carpații- Madrid -1954, p.284).



La prima vedere, s'ar părea că istoricul Xenopol, subliniind faptul că onestul caracter al aromânului Iordache nu putea accepta "sarcina de a pune mâna prin trădare pe Tudor", a vrut să facă un gest de complezență față de legendarul războinic, originar din Vlaholivadia Olimpului, care a fost Căpitanul Iordache.

Credem că n'a fost această intenție. Și iată pentru ce:

"Intr'un sac de scrisori care a aparținut probabil lui Iordache, și care fusese găsit în Iulie 1821 de un soldat turc, s'au descoperit, între altele, două scrisori ale lui Ipsilanti către Iordache, prin care primul asigură pe al doilea, că Tudor Vladimirescu n'a fost executat prin el ci trimis în Rusia". Academic. Oțetea care citează documentul din Hurmuzachi, (II, N.S.p.743) trage concluzia că :

"Scisorile lui Ipsilanti confirmă astfel, versiunea după care IORDACHE ar fi cerut șefului său suprem, indulgență pentru Căpetenia Pandurilor. Dar Oțetea nu încearcă să afle cauza acestei indulgențe din partea unui Căpitan atât de strașnic ca Iordache. Și nici nu discută de soarta scrisorilor trimise de Ipsilanti. Trece cu ușurință peste acest fapt. Deaceea explicația dată de Oțetea nu pare suficientă. Căci se naște firesc întrebarea : Pentru ce să ceară clemență dacă Tudor a trădat cu adevărat? Să fi fost manifestarea unui sentiment de recunoștință a lui Iordache pentru faptul că, așa cum a spus Tudor, "l'am scăpat în casa mea din mâinile Nemților, la trecerea lui din țara nemțească în țara românească" ?

Aici ar trebui presupus și un proces sufletesc la Iordache. Poate a fost și vocea sângelui său valah; poate convingerea lui intimă era că Tudor care își apăra neamul său cu atâta jertfire, nu putea fi un trădător. Dar disciplina lui de eterist cu jurământ de a asculta orbește ordinele superiorului, l-a împiedicat să-l ajute altfel, decât cerând în termeni care nu se cunosc, indulgență pentru Tudor Vladimirescu.

Din faptul că Ipsilanti trimite două scrisori să se justifice că nu are vină și în acelaș timp, să afirme minciuni că n'a fost executat de el ci trimis în Rusia, ne face să credem că cererea lui Iordache a avut un caracter peremptoriu. Nu se cunoaște conținutul și tonul scrisorilor lui Iordache. Cum este și firesc, aceste scrisori ar fi trebuit să se găsească în arhiva lui Ipsilanti. Poate s'au rătăcit; poate sunt încă dosite; sau poate chiar au fost distruse. Dar și așa, cele două răspunsuri mincinoase și evasive ale lui Ipsilanti, vin să întărească suspiciunea formulată de Vasile Maciu, în sensul că textul convenției a fost un act plăsmuit (fals) și strecurat probabil unuia din informatorii austrieci pentru justificarea crimei.

Din aceste scrisori ar rezulta chiar că Iordache n'ar fi știut de asasinarea lui Tudor!! Pe dealtă parte, Iordache prin funcțiunea ce o îndeplinea trebuie să fi avut cunoștință de o încercare anterioară pentru uciderea lui Tudor. Dar nici de acest fapt, se pare, că nu s'a ținut seamă, spre a explica indulgența lui Iordache pentru Tudor Vladimirescu.



Cum rezultă din raportul primit de agentul austriac, la 17 Martie, se află că se pusese la cale un atentat contra lui Tudor pentru a-l prinde sau ucide, dar că planul eșuase, cu toată suma de 170.000 de piaștri pe care Samurcaș să o fi ridicat din visterie pentru acest scop criminal. Gheorghaki și Iamandi trecuseră de partea lui Tudor, iar Samurcaș fugise la Brașov cu o bună parte din suma ridicată din visterie. (I. Nistor : Tudor Vladimirescu și Sânta Alianță, p. 615).

Pe dealtă parte, este logic să presupunem că Iordache Olimpiotul, ca membru marcant al Eteriei, care era la curent cu planurile ei, nu putea judeca cu multă severitate luarea de contact a lui Tudor cu Turcii când el șia bine, din planul lui Ipsilanti, hotărârea de a sacrifica Principatele Române, spre a fi anexate la Rusia, fapt care constituia o incalificabilă felonie.

Oricum, apare surprinzătoare ca să nu spunem extrem de suspectă, graba ca pe un document atât de incert și controversat, să se construiască o nouă teorie de natură a răvăși întreaga tradiție istorică românească, transformând pe Tudor Vladimirescu din eroul național român într'un simpl agent al Eteriei, pe care ar fi trădat-o și pentru care și-a primit pedeapsa, omologând astfel, teza grecească difuzată imediat după lașa asasinare a Domnului Tudor.

Asistăm aci la un comportament tipic de pervertire sufletească. Un țaran român neaș ca Tudor, abia desprins dela glie, cu aptitudini de conducător înăscute care intră în istoria Europei, înțelegem să fie denigrat de dușmanii săi de moarte, Fanarioții, dar nu de către aceia care sunt români. Căci, felul cum a fost prezentat Domnul Tudor la adunările dela Salonic și Atena înseamnă complicitate cu dușmanii lui de moarte. Și vinovăția acestora este cu atât mai mare, cu cât se face sub masca așa zisei "obiectivități științifice". La ciopârțirea fizică a lui Tudor Vladimirescu, se încearcă acum, de către rămășițele fanariote cu complicitatea unor tovarăși istorici Reseriști, mutilarea lui morală.

Trebuie relevat că asemenea procedee perfide au fost folosite de Fanarioți și cu alți vajnici luptători în timpul revoluției din 1821-1828. Nu mai puțin de doi ani de la uciderea lui Tudor Vladimirescu, o întâmplare aproape identică s'a petrecut cu faimosul Căpitan de Armatoli aromân Odiseu Andruțu Verușu zis și Muceana, care s'a remarcat în luptele cu Turcii, în timpul marelui revoluții. (Vezi Nota II).

Intr'un consiliu de căpitani (stratarki) - cum referă Pouqueville - Andruțu a făcut grave imputări lui Demetrios Ipsilanti, (fratele lui Alexandru) că din cauză că a ezitat să intervină în lupta dela Termopile, așa cum era prevăzut în plan, a trebuit să sufere pierderi enorme spre a câștiga bătălia. "....Il ne ménagea ni les menaces, ni les expressions du mépris qu'il professait pour les Grecs du Phanar". (n.n. sublinierea noastră). Odiseu Andruțu apostrofează astfel pe Ypsilantis :

"Tu as persisté trop longtemps pour n'être pas démasqué, à te dire le commissaire, l'agent de ton frère Alexandre, qui se qualifiait de représentant de régent et de lieutenant-général de la Grèce



" Qui lui avait conféré ces titres? En vertu de quel mandat agissait-il? Que signifiait cette Hétérie, ces couleurs et ses serments mystérieux qu'il a si mal tenu? Le malheureux! Entouré comme toi de saltimbanques et d'orateurs, il n'a su ni vaincre ni mourir! Pour cacher ton dépit, tu prends maintenant le nom de patriote: patriote! tu ne l'es pas plus que Grec; et tout barbares que sont nos palicares, aucun de nous n'est un parvenu en fait de gloire. Phanariote, né pour servir et pour opprimer, écoute: la Croix, voilà notre maître. Cette terre arrosée de notre sang, cette terre nourricière de nos aïeux, cette terre que nos palicares morts par ta faute, qui t'accusent peut-être dans ce moment devant le tribunal de Dieu".

Pouqueville comentează: "Au lieu de répondre en soldat à cette diatribe virulente, D. Hypsilantis, quoique personnellement brave, mais toujours de cette caste Phanariote accoutumée à attaquer son ennemi par des souterrains, se hâta d'adresser au sénat de Corinthe un rapport de ce qui s'était passé entre lui et Odysée. Il s'y plaignait avec amertume mêlée d'aigreur de son antagoniste, qu'il qualifiait de barbare qui n'avait pour mérite qu'une valeur brutale; d'homme violent, sans frein, sans réserve, et sans aucun sentiment de soumission aux lois. On connaissais assez Odysée sous quelques-unes de ces désignations; et le récit d'Hypsilantis n'ayant pas manqué d'être envenimé par l'archigrammatiste Théodore Négris, il lui fut facile de faire prendre une détermination humiliante contre le bouillant stratarque épirote. On lui intima l'ordre de se rendre à Corinthe pour répondre à plusieurs chefs d'accusations portées contre sa conduite. N'ayant pas obéi à cet appel, on lui retira le commandement de l'armée, et on nomma à sa place le chiliarque Christos Palascas, qui partit accompagné du trop fameux Zagorite Alexis Noutzas pour se rendre en Livadie. On assure que ces commissaires étaient porteurs d'une espèce de firman de mort contre Odysée, et des renseignements qui nous sont parvenus permettent de donner croyance à cet acte irrégulier". (F.C.H.L. Pouqueville, Histoire de la régénération de la Grèce, Tom. IV, pag. 46-48).

Am redat în extenso relatările unui contemporan în legătură cu conflictul dintre Fanariotul Ypsilantis și Valahul Odiseu Andruțu Verușu fiindcă aceștia - trecând peste unele chestiuni conjuncturale - reprezintă două prototipuri ce simbolizează istorica luptă milenară între elementul citadin levantinizat, versatil și pervers, și cel muntean valah, mai dur și impulsiv, dar genuin. Apostrofa făcută Fanariotilor de către Căpitanul de Armatoli Odiseu Andruțu, care proiecta adevăratul sens al luptei, așa cum în Țara Românească făcuse Tudor Vladimirescu, n'a fost iertată de aceștia. Acuzat de trădare, Odiseu Andruțu a fost până în cele din urmă prins și închis în fortăreața din Atena. După Fauriel, Odiseu ar fi sărit din înălțimea închisorii "pour recouvrer sa liberté, et qu'il n'a pas survécu à cette chute"(Ch.Fauriel,p-182).

Era acuzat că "în dorința de a obține principatul Negroponte, el ar fi făcut o înțelegere cu Turcii".(N.Iorga, Histoire des Etats Balcaniques, Paris, 1925, pag. 259). "Mais toute cette affaire est enveloppée de ténébres; on a de la peine à croire que



celui qui combattit quatre ans avec tant d'honneur se permit le rôle de traître à sa patrie, ou que le vainqueur des Thermopyles peut ramper devant le tourban". (Iacovaky Rizo Neroulos, Histoire modern de la Grèce depuis la chute de l'Empire d'Orient, Genève, 1828, pag.528).

În realitate însă, cum s'a dovedit ulterior, el a fost prăvălit în prăpastia dela marginea citadelei, după ce a fost schingiuit groaznic, la instigațiile clicei fanariote contra căreia el a avut cuvinte atât de vehemente. Corpul lui, oribil mutilat, a fost expus spre a fi hulit de mulțime. Privită problema prin această prizmă, n'ar fi exclus ca la baza încarcerării lui Th. Kolocotronis, acest Garibaldi al Greciei moderne, numit Regele Vlahilor (Basilia tou Vlahon sau Blahobasilia) să fi stat motive de aceeași natură.

În legătură cu încercările de asasinat a lui Odiseu Andruțu iată ce declară rivalul său, Sterie Gura : "În Iunie 1822 guvernul Mavrocordatos-Negris mi-a propus gradul de generalisim și bogățiile lui Odiseu Andruțu, plus timp de cinci ani câte 10.000 de piaștri, numai să aduc capul lui Odiseu. Am respins această josnică și rușinoasă, deși eram în conflict cu Lișea. (n.n. diminutiv familiar pentru Odiseu Andruțu), întâiu că el era cel mai mare căpitan și geniu militar din toată revoluția; apoi fiindcă atât eu cât și cei mai mulți căpitani eram formați în școala sa și, în fine pentru că aveam o mare silă și dispreț pentru guvernul format de străini, dușmani ai poporului (Eroii Revoluției 1821).

Am ținut să relevăm acest caz după mărturiile lui Pouqueville și alți martori contemporani autorizați, spre a vedea că sunt aproape toate elementele pe care le-am văzut în cazul lui Tudor Vladimirescu : contrast organic cu Ipsilanti și Fanarioții săi; 2.- Invocarea pământului patriei natale; 3.- Dispreț pentru comportarea nedemnă și vicleană a Fanarioților; 4.- Încercarea acestora de a-l asasina prin interpuși; 5.- Arestarea prin trădare; 6.- Judecarea pentru colaborare cu Turcii; 7.- Schingiuirea și prăvălirea lui în prăpastie; 8.- Versiunea mincinoasă că a murit când a încercat să evadeze.

Cu alte cuvinte s'a repetat și în acest caz, punct cu punct, în tot ce i se întâmplase lui Tudor Vladimirescu cu doi ani înainte.

Din unele mărturii contemporane, rezultă chiar, că i s'a prezis lui Andruțu că va avea acelaș sfârșit ca al lui Tudor Vladimirescu. Pentru cine ține seamă de versatilitatea fanariotă, asemenea fapte criminale nu constituie o surpriză. Ele s'au verificat și în zilele noastre cu oameni oameni care erau predestinați să fie conducători ai Neamului Românesc, dar care au căzut victime acelorăș sisteme, acelorăși uneltiri fanariote, cu aceleași acuzații false.

După cele spuse în cursul acestei expuneri, o serie de întrebări se nasc spontan :

1.- Dece regimul din România a permis reprezentantului său în materii culturale, Andrei Oțetea, să ducă campania sub masca ipocrită a obiectivității științifice, pe baza unui act atât de dubios, tocmai împotriva lui Tudor Vladimirescu, adică un om ieșit din poporul obidit ?



2.- Dece a fost încărcinat oportunistul profesor Giurescu că facă "mea culpa" științei istorice românești la Atena, aducând numai "dovezi" cu scopul spre a omologa astfel teza grecească cu trădarea lui Tudor Vladimirescu ?

3.- Dece istoricii români s'au eschivat să participe la colocviul dela Sofia dedicat tocmai anului 1821, invocând motivul pueril "de a nu supăra pe Greci" care au refuzat la rândul lor să ia parte, lipsindu-se astfel de noi surse de informație istorică ? (Vezi Nota III).

4.- La aceste întrebări s'ar putea adăuga una mai colaterală cu subiectul, dar tot atât de semnificativă și anume : dece a fost invitat la București în mod ostentativ, să țină conferințe la Ateneu și să viziteze comunitățile grecești profesorul șovinist Daskalakis, cel care preconiza nimicirea sau deportarea neamului românesc din Grecia, prin insulele aride ale Arhipelagului ? (Vezi Nota IV).

Dacă toate aceste fapte se datoresc influenței unor urmași de ai eteriștilor, care prin milenara lor capacitate de insinuare au intrat și în grațiile actualilor stăpâni, sau corespund unor necesități de politică externă; sau una și alta, nu interesează în cadrul acestei conferințe comemorative. Ori care ar fi explicația însă, ea nu poate fi în nici un caz de natură științifică.

Un lucru ar trebui să-l știe cei care se pretează la falsificarea istoriei naționale. Mitul DOMNULUI T U D O R nu va putea fi smuls din inima poporului român, ori câte documente false s'ar plăsmui și ori câte arguții bizantino-fanariote s'ar risipi. Pentru că acest mit - cum am văzut - își are înfipite rădăcinile în adâncurile istoriei naționale. Domnul T u d o r a răsărit din stratul nealteral al poporului român. El a fost un om cum l-a caracterizat un contemporan : "scurt la vorbă și legat la minte", căci vorba lui era fapta. A trăit intens durerile poporului său și a fost interpretul lui cel mai fidel. A fost viteaz, idealist și în același timp, realist.

Era cucernic și ctitor de biserici. Năpraznic în hotărâri pentru asigurarea dreptății, ținea la ordine și disciplină. Vorba lui se caracteriza prin franchețe, dar nu lipseau la nevoie și nuanțe de subtilă diplomatie. Pentru el "Patria se chema poporul iar nu tagma jefuitorilor". A trăit cu ideea morții și a fost învrednicit de cununa martiriului care asigură biruința veșnică. Când a fost prins

și a uitat drept în ochii călăilor spunându-le :

"Vreți să mă omoriți. Eu nu mă tem de moarte. Eu am înfruntat moartea în mai multe rânduri. Mai înainte de a ridica steagul spre a cere drepturile Patriei mele, m'am îmbrăcat cu cămașa morții".

Acest mănunchiu de calități amintesc pe cei mai aleși fii ai Neamului Românesc sortiți să conducă. Deaceia oamenii din popor n'au putut, n'au vrut să creadă că "DOMNUL T U D O R" a murit !



Cum scrie academicianul Oțetea, Pandurii lui "nu se îndoiu că odată el se va întoarce tare și mare , pentru a înfăptui ceea-ce făgăduie : "să gonească dintre noi și pe Turci și pe ciocoi".

Această speranță doinită a mângâiat sufletul înaintașilor noștri în momentele lor de disperare.

Se spune chiar, că această doină a Domnului Tudor se cântă și astăzi pe plaiurile carpatine însă într'o nouă variantă :

"Să gonească dintre noi

"Pe Muscali și pe noii ciocoi!"

Mitul Domnului Tudor a hrănit speranța unui popor obidit.

Asemenea mituri Căpitănești vor continua să o hrănească până când razele sfintei libertăți vor străluci<sup>iat</sup> pe pământul românesc !

FREIBURG, 7 Octombrie 1972

Constantin PAPANACE



NOTE LA TEXTUL CONFERINȚEI  
"LUPTA SI MITUL LUI TUDOR VLADIMIRESCU"

I).- Se vede că excesul de zel al Prof. C.C.Giurescu, care apare ca un fel de "efect întârziat", jena și pe maestrul său Academicianul A. Oțetea. Cum s'a remarcat, între timp Oțetea însuși și-a mai atenuat poziția: în vreme ce în "Tratatul de Istoria României" (vol. III), A. Oțetea are un capitol întreg intitulat "Legământul lui Tudor față de Eterie", în cartea sa din 1971 (reeditare, cu unele complectări a cărții din 1945), Domnia sa nu are un titlu de acest fel și în general, ocolește prudent termenul "Legământ al lui Tudor"...., folosindu-l aidoma o singură dată (p. 193). Insuși schimbarea titlului cărții, deși conținutul rămâne același, denotă această ocolire. În timp ce ediția din 1945 poartă titlul: "Tudor Vladimirescu și mișcarea eteristă în țările românești", cartea de acum este intitulată: "Tudor Vladimirescu și revoluția din 1821".

II).- "Tatăl lui Odiseu - scrie I. Caragiani - Căpitan Andruțu Veruși dar poreclit Măcean sau Muciană, a fost Român din Aspropotam și descindea dintr-o veche familie armatolică. Tot această origine are și numele familiei Macedoromâne a Mocioneștilor din Buda-Pesta a Ungariei... El a avut multe lupte cu Turcii, și poporul, admirând eroismul lui, îi făcu mai multe cântece populare și lui și nepotului său de frate Verușiu Muceană. (Vezi Passov, p. 27-30); Fauriel, Vol. I, p. 101-112. Căpitan Andruțu făcu armele sub Căpitanul Mitru Vlahotanase.... El în războaie continue fiind cu Turcii, de multe ori lua cu el și pe nevastă sa. La 1790 după multe peripeții, se retrase cu ea în insula Itaca, patria lui Ulysse din Omer. Acolo nevasta îi născu un copil, căruia îi fu nănașiu camaradul său, amiralul Lambru Cacioni, și căruia în amintirea rătăcirilor tatălui său, și amintirea lui Ulysse, eroul insulei, îi dădu numele de Odiseu sau Ulysse, și astfel avem în istorie un Român cu numele Odiseus (vezi Guda, VIII, p. 122). Odiseu Andruțu ajunsese în revoluțiunea greacă dela 1821 atât de celebru ca și tatăl său. D. Satas (în Hrysallis, vol. III, p. 225 col. II) zice împreună cu un Englez renumit că, poporul grecesc fără de stratachul Odiseu Andruțu niciodată nu putea să viseze LIBERAREA SA."

Ion Caragiani : "Studii istorice asupra Românilor din Peninsula Balcanică" edit. Academia Română și tipărită postum sub îngrijirea lui Pericle Papahagi la "Cultura Națională"-București 1929, (vezi pgg. 184-186).

III).- Din cele ce s'a aflat ulterior, rezultă că istoricii Români n'a participat la congresul dela Sofia fiindcă organele de partid dela Academia de științe sociale și politice, prezidată pe atunci de tovarășul Miron Constantinescu (alias Meher Khon), le-au interzis acest lucru. Pe această linie, s'ar putea explica



dece regimul "Tovarășilor" de la București, specializat în tot felul de aniversări speciale sau mai puțin importante, a bagatelizat evident, în 1971, aniversarea anului 1821 și a lui Tudor Vladimirescu. Și când i-a dat amploare, prin numeroasa delegație trimisă sub conducerea Prof. C.C. Giurescu, la Simpozionul greco-român dela Salonic, a făcut aceasta cu scopul de a omologa teza denigratoare a greco-fanariotilor. Se vede că, pe lângă influența acestora exercitată prin diverși Kondurachi, Kamariano, etc., a mai fost și faptul că nu-i conveneau actualului regim anumite formulări și definiții ale Domnului Tudor. Cu toate că, dintr'un început, el a fost luat ca un punct de plecare și simbol istoric al acestui regim. Pe această linie a influențelor eterogene (cripto-fanariote), s'ar putea explica de ce la "Academia de științe sociale și politice" sub egida căreia apare "REVUE DES ETUDES SUD-EST EUROPÉENNES", redactată de Kondurachi, problema Românilor din sudul Dunării și cu deosebire Macedonenii, a devenit "tabu", adică este ignorată, fiind învâluită în complicitatea tăcerii.

Această complicitate a tăcerii se extinde și în alte sectoare. Așa de pildă, când se întâmplă, de altfel foarte rar, să se transmită cântece în dialectul macedo-român la Radio București, ele sunt prezentate ca "cântece dobrogene". Se recurge acest eufemism numai și numai, ca să nu pomenească numele de Aromân sau Macedo-Român pentru care cripto-fanariotii noștri au un fel de idiosincrasie. Falsul este evident, căci, dat fiind populația împetrișată a Dobrogei, acolo se cântă cântice de factură cu totul diferită: Mocanii așezați în acest ținut, cântă melodii ardelenești, Găgăuții și Turco-Tătari, mecamuri orientale, Bulgarii de ale lor, iar Macedo-Românii (Aromânii) melodii din locurile lor de origine: Pind, Macedonia, Albania, etc. La fel se procedea și în prezentarea personagiilor marcante din istoria sau literatură română. Astfel, în "Tribuna României", nr.1 din 13-11-1972, scriindu-se despre Heliade Rădulescu, se sublinia, parcă ostentativ că, mama lui era "grecoaică". Faptul nu corespunde adevărului. Mai ales că Rădulescu cunoștea dialectul Macedo-Român din legăturile familiare, pe care apoi l-a studiat temeinic. Așa se explică și cuvintele lui însuflețite scrise în "Souvenirs et impressions d'un Proscrit"-Paris, 1850, p.90. "Români din Macedonia, Frați ai mei, salutare! Numele vostru răsună la urechele mele și inima mea palpită de bucurie. Glorie vouă, glorie României! Voi ați liberat Grecia decăzută! Curajul și devotamentul vostru v'au răsbunat în mod nobil, în contra acelor care vă insultă!" (Se referea la Greci)

Oricum, în vreme ce acestuia îi se atribuie în mod abuziv o origine grecească după mamă, foaia "Glasul Patriei" din 10-4-1969 se ferește să amintească oridecâteori a venit vorba și de originea Macedo-română a lui Dimitrie Bolintineanu, cu ocazia a 150 de ani dela naștera lui. La fel procedează și cu Octavian Goga, Lucian Blaga, etc. Cu toate că aceștia și-au afirmat prin vorbă și scris, această origine. Vorbind de mama sa, lucian Blaga scrie: "Avea în sângele ei o ascendență macedoneană. Strămoșii ei din familia Moga, ce a dat neamului mulți preoți și un episcop, veniseră în



în Ardeal din Macedonia, la sfârșitul veacului al XVII-lea, după reprimarea de către Turci a unei răscoale și după arderea acelei Moscopole cetate balcanică de strălucită faimă, ce întreține im-punătoare legături de comerț și de cultură cu Veneția". (Lucian BLAGA: Hronicul și cântecul vîrstelor". Editura Tineretului- 1965, pag. 44-45).

Asemenea omisiuni care se observă până și în publicații Rese-riste care apar peste hotare ( a se vedea Almanahul 1970, editat de parohia ortodoxă română din Viena) referitor la Octavian Goga, Episcopul Vasile Moga de care amintește Lucian Blaga, și Mitro-politul Andrei Șaguna (p.120) nu sunt întâmplătoare ci sugerate de undeva de sus unde străini de neam își exercită influența lor antiromânească.

IV).- Cum ne informează "Le Messenger d'Athènes"(28 Sept.1956), fostul rector al Universității din Atena, Profesorul Ap.Daskalakis a vizitat universitățile din Columbia(N.York), Harward(Boston) "unde a remis rezoluția adoptată de către Universitatea din Atena care se adresează tuturor universităților din lume". În această rezoluție se invocau "Drepturile Omului" pentru autodeterminarea connaționalilor din Cypru. Tot atunci, Daskalakis a publicat un articol intitulat: "L'UNO et les droits de l'Homme" în care pre-mărea principiile umanitare ale acestei instituții internaționale. Totuși, aceasta nu l'a împiedicat după aceea să preconizeze geno-cidiul cu deportări în masă care, după Carta UNO-lui, constituie "crime împotriva umanității".

Scrive el în oficiosul "Federației Helenico-Americane", din New York: "De mult timp, într-o serie de articole, am insistat ca ceva radical să se întreprindă spre a lichida, odată pentru tot-deauna, situația periculoasă (n.n. reprezentată de Românii și Bul-garii din Macedonia) preconizând următoarele măsuri: cei care do-resc să mai rămână în Grecia, vor trebui să fie îndepărtați din regiunile de graniță și transferați în insule, în Peloponez și în alte părți din interiorul Țării, unde vor trebui să se stabilească pentru totdeauna, pecând cei care sunt rău dispuși (la deportare și incorigibili, (n.n. este vorba de Românii care revendică dreptul de a se instrui și ruga în limba maternă), vor trebui să fie obli-gați a părăsi Grecia, fiind considerați pentru totdeauna, fără drept de reîntoarcere"!

Această soluție a deportării în masă, a mai preconizat-o Das-kalakis tot în "ATLANTIS"(13 Iulie 1952); iar în "ETNOS", oficio-sul guvernului din Atena, a fost și mai radical. Scria atunci în plin delir: "Rău s'a făcut că s'a recunoscut prin tratatul și con-vențiile dela București protecția românească asupra Kutzo-Vlahi-lor (Aromânilor)... După eliberare toți trebuiau să fie prinși și uciși. Sfârșitul actualei aventuri din Grecia, trebuie să găsească această chestiune definitiv rezolvată, cu fapte împlinite"... (2 Iulie 1948).

Acesta este Domnul căruia cripto-fanarioți ce mișună, adulează și infectează și actualul regim "muncitoresc", i-au pregătit recep-ția oficială, în ciuda celui mai elementar simț național și umani-tar, să vorbească la Ateneul Român din București și să viziteze co-munitățile grecești din România. Caracterul ostentativ al acestei vizite apare tot atât de evident ca și complicitatea tăcerii de care am amintit, precum și tendința de desfigurare a mitului Dom-nului Tudor.







COMEMORARI SEMNIFICATIVE

(REVOLUTIA LUI TUDOR VLADIMIRESCU (1821)

ȘI

MIȘCAREA STUDENȚEASCA (1922)

De curând, s'au împlinit 150 de ani de la revoluția național-socială a lui Tudor Vladimirescu și 50 de ani de la izbucnirea marelui mișcări a studențimei Române din anul 1922. Simultanitatea acestor comemorări nu se datorează unei simple coincidențe. Ea are un conex istoric.

Cu viziunea lui extraordinară, Mihai Eminescu, acest al "semnelor vremii profet", a prezis-o cu o precizie aproape matematică. Scrie el: "Domnia fanariotă și scurgerea sistematică de stărpituri și faliți în șesul Țării Românești a ținut 121 de ani. Abia la 1921 (n.b. sublinierea noastră), avem perspectiva ca prin o lungă reacțiune a spiritului național și a puterii de asimilațiune a solului și a rasei, vom fi exterminat până și urmele acestei domnii odioase". (Vol. II, p. 292).

"Dacă o generațiune - scrie el în altă parte - poate avea un merit, e acela de a fi un credincios agent al istoriei, de a purta sarcinile impuse de necesități de la locul pe care îl ocupă în lanțuirea timpilor. Și istoria lumii - cugetă deși încet însă sigur și just: istoria omenirii e desfășurarea cugetării lui Dumnezeu. Numai expresiunea exterioară, numai formularea cugetării și a faptei, constituiesc meritul individului ori al generațiunii, ideea internă a amândora e latentă în timp, rezultatul unui lanț întreg de cauze, rezultat ce atârână mai puțin de voința celor prezenți decât a celor trecuți". (Vol. I, p. 43).

Aceste impulsuri sau suflu al istoriei românești l'a simțit generația studențimii dela 1922. O mărturisesc protagoniștii "Mișcării Studențești". Scrie Căpitanul: "Această nebănuită de niemi manifestare colectivă a tinereții românești a fost o izbucnire vulcanică, pornită din adâncurile nației" (P.L., p. 75). Aceiași mărturisire o face și Ion Moța: "Ne-am dat clocotului și svâcnirii curate. Căci "Mișcarea Studențească" n'a fost decât o svâcnire a inimei noastre, mai bine zis o reproducere în sufletele noastre a unei svâcniri uriașe, venite din adâncurile ființei neamului nostru. Un spasm al națiunii bolnave, iată ce a fost mișcarea noastră" (Cranii de Lemn, p. 230).

Privind problema în perspectiva timpului izbucnirea Mișcării Studențești apare ca o revanșă istorică. Cum relevam cu alt prilej + reflectând asupra dezvoltării istorice a României Moderne, Mihai Eminescu, cu privirea pătrunzătoare a desprins conflictul, mai mult sau mai puțin larvat, ce există între elementul intrus (venetic) și cel autohton.

"La 1821 - scrie el - începe reacțiunea elementului autohton și merge biruitor până la 1866. La 11 Februarie 1866 învinge din nou elementul imigrant. Există de atunci o oscilațiune, o mutare

---

(+) Vezi "Destinul unei generații", Editura "Armatolii" 1952



a punctului de gravitație când spre elementele instinctiv naționale, când asupra celor instinctiv străine"... (Vol. II, p. 294). Privită cheștiunea prin această priză, se poate spune fără exagerare că "Mișcarea studențească dela 1922", care s'a desăvârșit în Mișcarea Legionară, este cea mai masivă afirmare a elementului autohton, ce s'a produs în intervalul de un veac, dela Revoluția lui TUDOR.

Ca esență, atât acțiunea lui Tudor cât și aceia a Căpitanului sunt identice, întrucât era același instinct național, care izbucnea contra aceluiași rău cauzat de venetici. În ceea ce privește amploarea spirituală și gradul de formulare ideologică, cum era și firesc, difereau, întrucât Mișcarea Legionară, pe lângă că absorbea toate ideile și sentimentele naționale dospite și prelucrate vreme de un veac, era și expresia românilor de pretutindeni.

Cu totul în alți termeni se prezintă problema, dacă se compară generația tinerilor dela 1922 cu aceea tinerilor dela 1848. Diferența este esențială atât în ceea ce privește geneza spirituală, cât și modul de acțiune. Evident, problema este vastă și, în spațiul restrâns al acestor pagini, este greu să fie abordată în toți termenii săi. Pentru a ne face o idee, vom spune că generația de la 1848, cu tot patriotismul vizionar de uriașe proporții al unui Nicolae Bălcescu, al lui Kogălniceanu și al altor elemente de elită, totuși, ea nu s'a desvoltat pe traiectoria și sub impulsul instinctului național. Cauza generală a fost că "conjunctura istorică" creiată de revoluția franceză, cu ideile sale de libertate și fraternitate, a fost atât de fascinantă, încât nu s'a observat că se adoptau lucruri care erau în disonanță cu factorii: rasa și mediul românesc. La aceasta s'a adăugat și o cauză specifică stărilor de lucruri din Principate la acea epocă: ideile-forță ale acestei generații au servit de manta pentru progeniturile fanarioților, spre a se mimetiza și infiltra iar la posturile de conducere, pe care le pierduseră, după curentul de ostilitate ce s'a stârnit în urma revoluției lui Tudor Vladimirescu.

Aceste elemente străine vor avea interesul să accentueze și mai mult caracterul congenital cosmopolit al revoluțiilor din 1848, care se întinseseră în cele mai multe din țările Europei. "Ei-cum scrie Eminescu- vor să nu rămână nici sâmbure, nici rădăcină din ideile trecutului, pentru ca brazda să fie îndestul înfoiată să primească în ea sămânța noilor idei" (Vol. II, p. 428). În felul acesta sperau ei să facă "Patria un Hotel, poporul o amestecătură, Biserica un Teatru pentru politicieni, Țara teren de exploatare pentru străini, viața noastră publică o ocazie pentru ilustrarea și ridicarea în sus a ingraturitudinii din câteși patru unghiurile lumii" (Vol. II, p. 429).

Presiunea exercitată de influența exterioară a fost atât de copleșitoare, încât, cu toate protestele făcute de elita intelectuală în frunte cu Eminescu, Conta, etc., instinctul național, răscolit de mișcarea lui Tudor nu s'a putut manifesta. El a trebuit să se retragă din nou în inima poporului.



"A fost - scrie Vasile Marin - perioada zisă pașoptistă, formată de oameni de mare credință și de înalt patriotism, începând cu Bălcescu și până la Kogălniceanu, care au luptat să se elibereze de influența epocii lor, dar n'au putut"(Crez de Generație).

Din această cauză, dezvoltarea ulterioară a Statului Român nu a avut vigoarea unei creșteri organice. Acest lucru se agrava pe măsură ce elementele cosmopolite (veneticii) căpătau preponderanță în viața publică. Lipsit de toată seva nației și echilibrul interior, care îl dă instinctul, multe instituții se dezvoltaseră artificial și fără pulsații de viață. Spiritul de imitație servilă înflorea în toate manifestările individuale sau colective, împerechiat cu acel degradant complex de inferioritate față de Occidentali.

Așa zisa societate cultă și civilizată din România era sufletește cu totul la remorca cercurilor corespunzătoare din Apus și nu avea nici un stil original, fiindcă nu se mișca pe linia interioară a propriului destin național. Toată prosperitatea materială - reflex mai mult al imenselor bogății, datorite de Dumnezeu pământului românesc - nu scimba nimic de esență, fiindcă era de natură exterioară. Mai degrabă, era chiar dăunătoare, înstrăinându-ne și mai mult de adevăratele virtuți românești. Această primejdie a intuit-o adânc Eminescu când o denunța cu cuvinte de foc. Totuși, nu s'ar putea contesta și unele rezultate politice reale, cum ar fi unirea Principatelor, proclamarea independenței Regatului român și mai ales întregirea națională, cu toate că aci un rol precompănitor au jucat Domnitorul Cuza și Regii Carol I și Ferdinand.

Mișcarea Generației dela 1922 este, dimpotrivă, -cum am spus- o izbucnire masivă și triumf al instinctului național. Pusă pe o linie de mare sinceritate, atât față de sine însuși cât și față de alții, ea a pus premiza de bază pentru dezvoltarea unei autentice culturi și civilizații românești. Având, cum am spus, similitudini de esență cu revoluția lui Tudor izbucnită cu un veac în urmă, ea constituie o revanșă istorică pentru înfrângerea dela 1848 și mai ales dela 1866, când - cum scrie Eminescu - "învinge din nou elementul emigrant"(Vol.II,p.294) în detrimentul elementului autohton.

Pornită sub impulsul forțelor isvorâte din adâncurile pământului strămoșesc, Mișcarea Generației dela 1922 răsbate întreg noianul de adversități îngrămădite de aproape un veac de climatul cosmopolit biruitor la 1848. Axa luptei sale se ridică din interior spre exterior. Deosebirea cu Mișcarea pașoptistă este esențială. De data aceasta, amprenta autenticului românesc se va grefa pe toate realizările din orice domeniu de activitate, fecundate fiind de noua spiritualitate, care se naște. În locul imitațiilor servile, se va manifesta cu deosebită fervoare specificul românesc. Luând cunoștiință de propriile sale forțe și mișcându-se pe linia propriului său destin, neamul românesc va năzui să intre prin poarta mare a istoriei. Dar o diferență există și în raport cu evenimentele externe. Generația pașoptistă se încadrează în climatul politic al epocii sale, din cauza excesului de imitație, cu individualitatea ei aproape complet anulată. Ea a împrumutat totul din afară. Dimpotrivă, Generația dela 1922, luptă crâncen, din



impuls propriu, împotriva climatului existent decadent, și năzuiește să promoveze concepția sa de viață eroică, morală și creștină adică, toate valențele sufletului românesc înăbușite încă din timpul fanarioților. Cu alte cuvinte, devine părtășe, și este un factor destul de important în efortul european și poate mondial, de a urni lumea modernă din criza spirituală, politică și socială, în care se sbate de atâta timp. Chiar și faptul că izbucnirea Mișcării Studențești dela 10 Decembrie 1922 - pornită, cum am văzut, din instinct - este atât de învecinată, ca timp, de marșul fascist asupra Romei, din Octombrie 1922, și de revoluția național-socialistă din Noembrie 1923, nu numai că exclude o imitare, dar și arată că din punct de vedere al "momentului istoric" instinctul românesc a reacționat dintr'un început, indicând primejdiile de moarte ale bolșevismului Euroasiatic. Și pe acest plan, ea poate fi o piatră de hotar între două lumi.

Acest proces firesc de însănătoșire spirituală și materială, a fost întrerupt de data aceasta, printr'o intervenție directă a factorilor ostili din străinătate. Aducerea lui Duca la putere cu misiunea precisă de a lichida Mișcarea Legionară, a fost prima încercare criminală pentru asigurarea preponderanței elementului străin și înstrăinat. A doua încercare s'a făcut cu intervenția directă a lui Carol care a folosit pornirile sanguinare ale lui Armand Călinescu. Căpitanul și o bună parte din elita legionară au fost decimați. Toate aceste crime au pregătit marea trădare a poporului român, care îndură iar, sub masca comunistă, aceleași asupriri din partea elementelor străine, camuflate însă de data aceasta, sub eticheta socială.

Minimalizarea revoluției lui TUDOR VLADIMIRESCU ca și denigrarea lui și a CAPITANULUI, evidențiază încă odată, că lupta între elementul românesc și cel venetic de care vorbește Eminescu se găsește în continuare.

Am găsit necesar să subliniem acest fapt spre a evidenția semnificația deosebită a acestor două comemorări naționale intim legate între ele.

...







AU APARUT

- 1 *VERIANUS* Conceptia de viata si stilul de lupta legionar.
- 2 *Constantin PAPANACE* PRO BALKANIA. Considérations sur l'union balcanique et la solution des problèmes litigeux de ce secteur européen.
- 3       »       » La persécution des minorités Aroumaines (Valaques) dans les Pays Balcaniques. Le Problème Macédonien.
- 4       »       » MIHAI EMINESCU un mare precursor al Legionarismului românesc.
- 5       »       » Destinul unei generatii.
- 6       »       » Orientari pentru legionari.
- 7       »       » Justice pour les Aroumains (Valaques).
- 8       »       » Martiri Legionari.
- 9       »       » Orientari politice în primul exil (1939-1940).
- 10 *Ion I. MOTA* Corespondenta cu Serviciul Mondial (1934-1936).
- 11 *Constantin PAPANACE* Identitatea unor nume patronimice la Italieni si Aromâni.
- 12       »       » L'Origine et la conscience nationale des Aroumains.  
(La terreur grecque en Macédoine)
- 13       »       » Le droit d'asile politique et le problème des minorités ethniques opprimées.
- 14       »       » Spre o democratie social-crestina. (Orientari pentru Legionari)
- 15       »       » La genesi ed il martirio del Movimento Legionario Romeno.
- 16       »       » Colectia «Orientari pentru Legionari» Vol. I.
- 17 *Nae IONESCU* Fenomenul Legionar.
- 18 *Constantin PAPANACE* Despre Capitan, Nicadori si Decemviri.
- 19       »       » Colectia «Orientari pentru Legionari» Vol. II
- 20       »       » Colectia «Orientari pentru Legionari» Vol. III.
- 21 *Constantin PAPANACE* Indreptar legionar în Exil.
- 22 *Gheorghe RACOVEANU* Miscarea Legionara si Biserica.
- 23 *Constantin PAPANACE* Geneza si urmarile revolutiei lui Tudor Vladimirescu.